

Hotărârea CNCD privind tratamentul diferențiat din cauza apartenenței sindicale

Hotărârea nr. 26 din 14.01.2015

Dosar nr.: 453/2014

Petiția nr.: 4968/17.07.2014

Petent: Sindicatul Poșta Română Constanța

Reclamat: Compania Națională Poșta Română

Obiect: Tratatment diferențiat săvârșit de partea reclamată față de petent.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

1.1. Sindicatul Poșta Română Constanța, prin reprezentant legal domnul G F D Județul Constanța.

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

2.1. Compania Națională Poșta Română, prin reprezentant legal domnul Director General A.P., loc. București

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul susține că în cadrul Poștei Române S.A, sunt înființate mai multe organizații sindicale, dintre acestea cea mai mare organizație, care a obținut în instanță și statutul de sindicat reprezentativ, este „Sindicatul Lucrătorilor Poștali din România”. Acesta din urmă, prin reprezentanții săi a exercitat presiuni pentru ca membrii din cadrul „Sindicatului Poșta Română Constanța”, să părăsească organizația. Pentru ai determina să facă acest lucru, partea reclamată a refuzat să mai rețină pe ștatele de plată cotizația aferentă.

III. Procedura de citare

3.1. Prin adresa înregistrată cu nr.4968/02.09.2014, a fost citat Sindicatul Poșta Română Constanța în calitate de petent, prin reprezentant legal pentru data de 14.10.2014. Procedură legal îndeplinită.

3.2. Prin adresa înregistrată cu nr.4968/02.09.2014, a fost citată Compania Națională Poșta Română în calitate de reclamată, prin reprezentant legal pentru data de 14.10.2014. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petenților

4.1. Petenta susține că, în cadrul „Poștei Române S.A” sunt înființate mai multe organizații sindicale, dintre acestea cea mai mare organizație, care a obținut în instanță și statutul de

sindicat reprezentativ este „Sindicatul Lucrătorilor Poștali din România”. După adoptarea Legii nr. 62/2011, au fost modificate condițiile de obținere a reprezentativității organizațiilor sindicale. În acest context, petentul susține că domnul M.B., fost deputat PSD, a înființat și condus sindicatele înființate în cadrul companiei din fiecare județ, aflându-se în incompatibilitate de funcții.

4.2. Ca atare, petenta susține că, domnul M.B., se afla în incompatibilitate între calitatea sa de deputat și cea ocupată la nivelul federației sindicale, cele mai multe sindicate membre aflându-se sub influență sau constrângere au hotărât la inițiativa aceluiași fost președinte, înființarea unui nou Sindicat. „Atunci, organizația noastră a refuzat să ia parte la acel demers și să fuzioneze în cadrul noii organizații sindicale. În acest fel dl. M.B. a trecut peste incompatibilitățile stabilite de lege între funcția de deputat și cea de Președinte de federație, sau confederație sindicală. Legea nr. 161/2003 nu stabilește incompatibilitatea și între funcția de deputat și cea de președinte de sindicat. În același timp, profitând de complicitatea culpabilă a conducătorilor companiei, membrii ai aceluiași partid politic din care face parte și el, s-a reușit modificarea contractului colectiv de muncă la nivelul CN POSTA ROMÂNĂ SA 2008 – 2018, încheindu-se un act adițional în anul 2012 prin care, partenerul social nu mai este Federația Sindicatelor din Poștă și Comunicații – semnatarul inițial (organizație din care face parte inclusiv sindicatul nostru), ci numai Sindicatul Lucrătorilor Poștali din România – sindicatul condus de M.B.”.

4.3. Ca urmare acestui fapt, petentul susține că foarte mulți membrii al organizației au renunțat să mai facă parte din acel sindicat și au ales să se înscrie în organizația sa, sau în unul dintre celelalte sindicate care sunt constituite legal la nivelul companiei; „...prin intermediul conducerii companiei, s-a început o amplă campanie de amenințări și presiuni asupra membrilor noștri pentru a se retrage din organizație”. „Pentru că aceste acțiuni nu au avut nici un efect, iar numărul membrilor noștri a crescut constant în timp ce numărul membrilor sindicatului condus de M.B., care se bucură de sprijinul administrației companiei, scade, conducerea companiei ne-a anunțat că, începând cu data de 14.07.2014, nu va mai reține pe statele de plată cotizația aferentă considerând că, această obligație o au doar față de Sindicatul Lucrătorilor Poștali din România și nu față de celelalte organizații”. „Considerăm această decizie a CN POȘTA ROMÂNĂ S.A. în afara legii, în contradicție totală cu dispozițiile legale ce garantează un tratament egal tuturor angajaților indiferent de apartenența lor la o organizație sindicală sau alta”.

Sușinerile părții reclamate

4.4. Partea reclamată, declară că la nivelul „C.N POȘTA ROMÂNĂ S.A”, sunt înființate mai multe organizații sindicale, dintre acestea, cea care a obținut statutul de sindicat reprezentativ prin Sentința civilă nr.3182/20.09.2011, pronunțată de Judecătoria Vaslui în dosarul nr. 6445/333/2011 este „Sindicatul, Lucrătorilor Poșta Română”. „Precizăm că, după apariția Legii nr. 62/2011, nu mai există posibilitatea legală ca salariații să poată fi reprezentați la nivelul unității de către o federație, acest rol putând să îl dețină numai un sindicat, conform art. 223 raportat la art. 51 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 62/2011. În consecință, pentru a putea apăra în continuare interesele salariaților, sindicatele federației au hotărât să se reorganizeze, în vederea încadrării în noile condiții/dispoziții legale dar și pentru a putea prelua rapid și eficient toate atribuțiunile în relația cu angajatorul, atribuții deținute anterior de federație; drept urmare, a fost constituit „Sindicatul Lucrătorilor Poștali din România”, care a

dobândit calitatea de sindicat reprezentativ. Așadar, rațiunea constituirii SLPR a fost aceea de a fi continuator al federației în relația cu angajatorul și reprezentant al salariaților la nivel CNPR SA în temeiul dispozițiilor art. 222 alin. (3) teza finală din Legea nr. 62/2011 care prevăd ca: „În cazul în care o organizație patronală sau sindicală semnatară a unui contract colectiv de muncă își pierde calitatea de organizație reprezentativă, orice parte îndreptățită să negocieze respectivul contract colectiv de muncă are dreptul să solicite renegocierea contractului colectiv de muncă în cauză, anterior termenului de expirare a acestuia. Dacă nu se solicită renegocierea, contractul colectiv de muncă respectiv rămâne în vigoare până la expirarea termenului pentru care a fost încheiat”.

4.5. Reclamata, cu privire la nereținerea cotizației de sindicat pentru membrii „Sindicatului Poșta Română Constanța” susține că, potrivit dispozițiilor Legii dialogului social nr. 62/2011, cu modificările și completările ulterioare, nu există prevederi legate de obligativitate a angajatorului de a reține cotizația datorată de membrii de sindicat. Prin dispozițiile art. 24 din Legea nr. 62/2011, legiuitorul a reglementat aspectele de natură fiscală, legate de cotizațiile plătite de membrii de sindicat prin raportare la prevederile Codului fiscal și nicidecum modalități de colectare a cotizației sindicale datorată de membrii de sindicat”. „Menționăm că, asigurarea egalității de tratament, nu înseamnă neapărat uniformitate, neluarea în considerare a particularităților a situațiilor diferite a cerințelor specifice”.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, partea reclamată săvârșește un tratament diferențiat, între petent și celelalte sindicate din cadrul C.N POSTA ROMÂNĂ S.A.

Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Colegiul Director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art. 2 alin. (1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

Colegiul director, potrivit înscrisurilor depuse la dosarul cauzei de către petent constată că, partea reclamată, refuză să mai rețină pe statele de plată a angajaților săi, cotizația aferentă pentru sindicatul nereprezentativ „Sindicatul Poșta Română Constanța”. Ca atare, petenta consideră că partea reclamată, pe criteriul apartenenței la o formă de sindicat a angajaților săi săvârșește un tratament diferențiat în ce o privește; „Așadar, prin comparație cu celelalte sindicate nereprezentative și față de sindicatul reprezentativ (Sindicatul, Lucrătorilor Poșta

Română), reclamata creează o discriminare prin refuzul de a mai opri angajaților săi pe ștatul de plată, cotizația aferentă pentru plata drepturilor salariale cuvenite reprezentanților sindicali”.

Reiterând că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana care se consideră discriminată, Colegiul observă că un raport de comparabilitate poate fi stabilit în prezenta speță. În cauza dedusă soluționării, faptele reclamate constau în refuzul de a mai opri cotizația angajaților săi, de pe ștatul de plată, pentru salariile cuvenite conducerii sindicale.

Potrivit O.G. nr. 137/2000, modificată, Colegiul director constată că, sunt prezente indicii de natură a prezuma că, un criteriu interzis stipulat de art. 2 alin. (1), art. 2 alin. (4): „Orice comportament active ori pasiv, care prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale“, a constituit un *obiter dictum* cu privire la refuzul reținerii pe ștatele de plată a cotizației aferente conducerii sindicale a poștei Române Constanța. O atare prezumție permite cel puțin a se presupune că între un criteriu interzis și fapta părții reclamate, există un raport de cauzalitate ce determină un tratament mai puțin favorabil între două sindicate ce au ca scop reprezentarea angajaților în fața reclamatei. Colegiul director, hotărăște că partea reclamată, în speță „Compania Națională Poșta Română S.A”, prin reprezentant legal, să fie sancționată contravențional cu amendă în cuantum de 2000 (două mii) de lei, pentru tratamentul diferențiat aplicat petentei, conform art. 26 alin. (1) și (2) din O.G. nr. 137/2000, modificată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

Colegiul director hotărăște:

1. Sesizarea petentului, constituie faptă de discriminare potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) și alin. (4): „Orice comportament activ ori pasiv, care prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale“.

2. Sancționarea părții reclamate, „Compania Națională Poșta Română S.A”, cu amendă contravențională în cuantum de 2000 (două mii) de lei, pentru tratamentul diferențiat aplicat petentei, conform art. 26 alin. (1) și (2), din O.G nr. 137/2000, modificată.

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință: Asztalos Csaba Ferenc, Bertzi Theodora, Gheorghiu Luminița, Haller István, Jura Cristian, Lazăr Maria, Panfile Anamaria, Vasile Alexandru Vasile